**Департамент образования Администрации Тазовского района**

**Аналитическая справка по результатам внешней оценки образовательных достижений учащихся 8 классов МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования по английскому языку в соответствии с ФГОС в 2018 году.**

**п. Тазовский**

В период с 23 по 30 октября 2018 года учащиеся 8 класса МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования приняли участие во внешней оценке образовательных достижений по английскому языку (далее – Мониторинг). В мониторинге приняли участие 17 учащихся 8 класса.

Оценка образовательных достижений по английскому языку проводилась в форме диагностической работы, с целью определения уровня освоения учащимися 8-х классов предметного содержания курса английского языка в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Основной задачей данной диагностической работы является оценка качества подготовки по английскому языку учащихся 8-х классов, содержание работы определялось на основе:

* требований Основной образовательной программы к уровню подготовки учащихся по английскому языку;
* содержания, включенного в учебно-методические комплекты по английскому языку, вошедшие в Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию;
* современных методических представлений о содержании обучения английскому языку в основной школе, в частности, важности развития коммуникативных умений в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении), овладения лексической, грамматической, фонетической, графической и орфографической сторонами речи, знания элементарных социокультурных фактов.

Содержание диагностической работы позволяет обеспечить полноту оценивания подготовки учащихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение учащимся этого уровня. За счет включения небольшого количества заданий повышенного уровня сложности работа дает возможность осуществить более тонкую дифференциацию учащихся по уровню подготовки по английскому языку.

**Характеристика диагностических материалов.**

Диагностическая работа для учащихся 8-х классов состояла из двух частей: письменной и устной. Письменная часть включала задания по аудированию, чтению, грамматике, письменной речи. Умения и навыки распознавать в звучащем и письменном тексте изученные лексические единицы и употреблять их в устной и письменной речи оценивались опосредовано, во время проверки коммуникативных умений в аудировании, чтении и говорении. Устная часть была нацелена на проверку коммуникативных умения учащихся в говорении (монологическая речь).

В рамках диагностической работы учащимся было предложено для выполнения два равноценных по сложности и одинаковых по структуре варианта. В оба варианта были включены задания двух уровней сложности: 1 – базовый уровень, 2 – повышенный уровень. Уровни сложности заданий определялись уровнями сложности предлагаемого языкового материала и проверяемых коммуникативных умений, а также типом задания. При этом задания обоих уровней (уровня 1 и уровня 2) не превышали требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования. Наличие заданий базового и повышенного уровней позволили дифференцировать учащихся по уровням владения иноязычной коммуникативной компетенции: пониженный, базовый и повышенный.

На выполнение письменной части диагностической работы учащимся отводилось 45 минут (один урок). Проверка умений учащихся в говорении предусматривала время на знакомство с заданием и подготовку к его выполнению (2 минуты) и непосредственно на монологическое высказывание (3 минуты).

Максимальный балл за ЗАДАНИЯ ПО АУДИРОВАНИЮ, ЧТЕНИЮ, ГРАММАТИКЕ – 19 баллов.

За каждый верный ответ в заданиях с выбором ответа и кратким ответом учащийся получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ, за отсутствие ответа или при наличии как правильного, так и неверного ответа учащийся получает 0 баллов. В задании 1 (задание по аудированию) оценивается каждое правильно найденное соответствие.

Задания с развернутым ответом (Разделы 4 и 5) оцениваются по специально разработанным критериям. Максимальный балл за разделы 4–5 (ЗАДАНИЯ ПО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ, ГОВОРЕНИЮ)– 11 баллов.

Максимальный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 30 баллов.

По результатам выполнения работы определяется уровень овладения каждым учащимся планируемых результатов по английскому языку.

**1. Задание по аудированию.**

В данном разделе диагностической работы (задание 1, задание базового уровня) проверялось умение учащихся воспринимать на слух и понимать основное содержание (главную тему – о чем говорится) небольших текстов, построенных на изученном грамматическом материале, но содержащих отдельные незнакомые слова.

В задании 1 учащимся предлагалось прослушать пять коротких текстов монологического характера на определенную тему и установить, на какой вопрос отвечает говорящий (при этом в задании был дан один лишний вопрос).

Тексты для аудирования (высказывания) звучали в аудиозаписи. Все необходимые паузы (для знакомства с заданиями, между первым и вторым прослушиванием для выполнения и проверки выполнения заданий) были включены в аудиозапись. Предложенные тексты для аудирования соответствовали предметному содержанию речи (*Школа: школьная жизнь, изучаемые учебные предметы, любимый предмет, каникулы; Свободное время; Режим труда и отдыха)*, определенному нормативными документами.

За выполнение задания 1 учащиеся могли получить от 0 до 5 баллов, поскольку за каждое правильно установленное соответствие выставлялся 1 балл.

**Результаты учащихся 8 класса МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего образования**

**2. Задания по чтению**

В предложенной учащимся диагностической работе проверялось умение читать про себя и понимать небольшой адаптированный аутентичный текст, содержащий отдельные незнакомые слова с разной глубиной проникновения в его содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания (определять основную тему) и с пониманием запрашиваемой информации фактического характера.

В задании 2 (задании базового уровня) учащимся предлагалось прочитать текст (рассказ) и определить, какое из двух утверждений соответствует содержанию текста.

**Результаты учащихся 8 класса МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего образования**

**3. Задания по грамматике**

В заданиях 8-15 (шести заданиях базового и двух заданиях повышенного уровня) диагностической работы проверялись грамматические навыки употребления глаголов в различных видо-временных формах действительного (Present/Past/Future Simple, Present Continuous, Present Perfect) и страдательного (Present/Past Simple Passive) залога. Учащимся предлагалось восстановить связный текст (рассказ), поставив глаголы, напечатанные заглавными буквами в конце строк, в нужную форму, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Для заполнения пропусков были предложены хорошо знакомые учащимся 8-х классов глаголы (be, have, can, come, see, write, buy, understand, think, make, etc.)

**Результаты учащихся 8 класса МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего образования**

Низкий процент выполнения заданий можно объяснить следующими возможными причинами:

\* плохо сформированными грамматическими навыками;

\* новым для учащихся (незнакомым) форматом заданий и незнанием алгоритма его выполнения;

\* проблемами с умениями чтения: пропуск заполнялся неверной формой глагола, потому что учащийся не понимал или неправильно понимал непосредственно предложение (или предыдущие/последующие предложения или содержания всего текста);

\* незнанием орфографии II и III форм глаголов.

Следует отметить, что допущенные ошибки свидетельствуют не только о пробелах в знании правил английской грамматики и невысоком уровне грамматических навыков, но и низком уровне сформированности коммуникативных умений чтения. Во многих случаях учащиеся неправильно заполняли пропуск, потому что не понимали непосредственно предложение с пропуском или предыдущие/последующие предложения или содержания текста в целом; учащиеся не обращали внимание на повествование (в данной части предлагаемого текста события, как правило, излагаются в прошедшем времени) и прямую речь (в ней, в соответствии с содержанием, может быть употреблено любое грамматическое время). В ряде случаев ответ учащегося не был засчитан из-за орфографических ошибок при написании видо-временной формы глагола.

**4. Задание по письменной речи**

Для проверки умений в письменной речи (задание 16, задание повышенного уровня), учащимся было необходимо написать электронное письмо другу по переписке. В своем письме учащиеся должны были обратиться к другу по имени, задать ему/ей три вопроса (в соответствии с поставленной коммуникативной задачей – что следует узнать) и подписать письмо. При оценивании учитывалось наличие обращения и подписи, наличие вопросов другу по переписке и отсутствие в них лексических, грамматических и орфографических ошибок (допускалась одна языковая или орфографическая ошибка).

Учитывая небольшое количество времени, которое при выполнении диагностической работы остается на написание личного письма (после выполнения заданий по аудированию, чтению и грамматике), в задании 16 был дан план письма, прописана благодарность за полученное письмо и завершающая фраза.
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**5. Задание по говорению**

Для того, чтобы оценить умения в говорении учащихся, им было предложено высказаться на определенную тему, опираясь на план, представленный в виде трех косвенных вопросов. Учащиеся должны были составить связное монологическое высказывание определенного объема (8-9 фраз), раскрыв все три аспекта плана (примерно по три фразы на каждый аспект плана), и ответить на дополнительный вопрос экзаменатора-собеседника (дополнительные вопросы соответствовали теме высказывания и были прописаны в Рекомендациях по оценке диагностической работы).

При оценивании учитывались только два критерия: Критерий 1 (Содержание – полнота и точность раскрытия аспекта плана, объем высказывания) и Критерий 2 (Языковое оформление высказывания - получение высшего балла (2 балла) по данному критерию было возможно при наличии не более 3 лексико-грамматических и/или не более 3 фонетических ошибок в высказывании).

**Результаты учащихся 8 класса МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего образования**

Невысокий процент выполнения задания можно объяснить следующими возможными причинами: учащиеся

\* не сумели воспользоваться планом при построении связного монологического высказывания (перескакивали с аспекта на аспект, пропускали аспект и т.д.), что привело к снижению оценки по критерию «Содержание», который является главным для данного задания;

\* не поняли некоторые аспекты, которые следовало раскрыть (проблемы с умениями чтения);

\* не поняли дополнительный вопрос и не могли на него ответить;

\* допустили много языковых ошибок во время монологического высказывания (несмотря на то, что для раскрытия аспектов достаточно было использовать Present Simple Tense, которое учащиеся активно употребляют в речи со 2-го класса начальной школы).

Таким образом, учащиеся продемонстрировали слабую готовность к спонтанной речи, даже при наличии вербальных опор.

В соответствии с полученными баллами учащиеся были распределены по уровням достижения: пониженный, базовый и повышенный.

Достигли базовый уровень достижений по английскому языку 65% учащихся 8 классов МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования, повышенный уровень достижений по английскому языку у 12% восьмиклассников.

**Уровни достижений учащихся 8 класса МКОУ Антипаютинская**

**школа-интернат среднего образования**

***Пониженный уровень*** *показали учащиеся*, набрав 0 - 10 баллов за выполнение диагностической работы. Таких учащихся в МКОУ АШИ **35%**

Анализ работ показал, что учащиеся этой группы плохо понимают общее содержание прослушанного/прочитанного текста; не умеют извлекать запрашиваемую информацию фактического характера из прослушанного/прочитанного текста; допускают языковые ошибки при написании электронного письма (не могут задать вопросы в соответствии с поставленной коммуникативной задачей); не могут построить связное монологическое высказывание с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов. Они также плохо владеют навыками распознавания и употребления в речи лексических единиц и грамматических явлений. Данная группа учащихся не сможет успешно продолжать изучение английского языка в основной и старшей школе. Учащиеся нуждаются в коррекционной работе по формированию и развитию коммуникативных умений в четырех видах речевой деятельности и языковых навыков, определенных требованиями ФГОС ООО.

53% учащихся МКОУ АШИ, которые набрали от 11до 22 баллов, что свидетельствует об овладении ими иноязычными коммуникативными умениями и навыками на ***базовом уровне***. Учащиеся справились с большинством заданий базового уровня по аудированию, чтению, и грамматике. Однако были допущены некоторые языковые и орфографические ошибки в построении вопросов в электронном письме (задании повышенного уровня). При построении связного монологического высказывания не все аспекты задания были раскрыты полно и точно, были допущены отдельные языковые ошибки в высказывании; часть учащихся не смогла ответить на дополнительный вопрос. Вместе с тем, результаты диагностической работы свидетельствуют о достижении учащимися основных предметных результатов, определенных нормативными документами.

Участники группы с ***повышенным уровнем*** (12%) успешно справились с заданиями (базового и повышенного уровня) всех разделов диагностической работы, набрав 23 - 30 баллов. Уровень сформированных коммуникативных умений в различных видах речевой деятельности и языковых навыков позволит учащимся успешно продолжить изучение английского языка в основной и старшей школе.

**Успешность выполнения всех заданий диагностической работы по английскому языку**

**Рекомендации по организации повышения квалификации учителей английского языка**

Профессиональное развитие педагогических работников образовательной организации возможно разными путями, в том числе и с помощью курсов повышения квалификации.

На основании результатов выполнения диагностической работы учащимися 8 класса невозможно составить оптимальный список курсов повышения квалификации, необходимых для учителей английского языка региона. Но принимая во внимание проблемы, которые были выявлены при организации обучения английскому языку в общеобразовательных организациях Ямало-Ненецкого АО, можно порекомендовать курсы, направленные на совершенствование методической подготовки учителя иностранного языка по следующим направлениям:

- достижение предметных результатов, определенных ФГОС ООО;

- особенности контроля на уроках иностранного языка в основной и старшей школе.

- формирование метапредметных умений на уроках иностранного языка в основной школе;

- формирование читательской грамотности на уроках иностранного языка в основной школе;

- особенности работы учителя иностранного в разных педагогических условиях: в разноуровневых группах, с одаренными детьми, в классах с обучающимися с особыми потребностями (в том числе в условиях инклюзивного образования) и др.